

1. februar 2023
Sagsnr. 1530-222124 nva
Skr. Mette Marie Dollerup
Tel. 7221 1632, mail mmd@70151000.dk

HjulmandKaptain

Østre Havnegade 12
DK-9100 Aalborg
Tel. + 45 7015 1000
mail@70151000.dk
www.hjulmandkaptain.dk

Lægges på Klageportalen
Miljø- og Fødevareklagenævnet

Advokatpartnerselskab
CVR-nr. 32 33 71 20
Bank 7420 1021347

Klage over afgørelse om bidragsfordeling for kystbeskyttelsesprojektet i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg, Roskilde Kommunes sagsnr. 18-31113BF

Som advokat for

1. Foreningen Jyllinge Tangbjerg for et fair Dige, cvr. nr. 40975942 c/o bestyrelsesformand Thomas Andersen, Vestavej 5, 4040 Jyllinge og for de enkelte bestyrelsesmedlemmer:
2. Thomas Andersen, Vestavej 5, 4040 Jyllinge
3. Susanne Carlsen, Fasanvænget 18, 4040 Jyllinge
4. Kim Svane Pedersen, Vernersvej 28, 4040 Jyllinge
5. David Cipolla, Vernersvej 21, 4040 Jyllinge og
6. Preben Thøgersen, Vestavej 7, 4040 Jyllinge.

herefter kaldet Klagerne, skal jeg herved påklage Roskilde Kommunes afgørelse af 5. januar 2023 i ovennævnte sag.

1. Påstand

Under klagesagen nedlægger jeg påstand om, at afgørelsen ophæves, og at sagen hjemvises til fornyet behandling i Roskilde Kommune til fastlæggelse af en ny bidragsfordeling i overensstemmelse med nedenstående principper.

Ved afgørelse om den fornyede bidragsfordeling skal det fremgå, hvilken del af anlægs- og driftsudgifterne, der fordeles i medfør af Kystbeskyttelsesloven og hvilken del,

Til støtte for påstanden henvises til det nedenstående.

2. Angående Klagerne retlige interesse

Klager 1 er en forening ved navn Foreningen Jyllinge Tangebjerg for et fair Dige (cvr-nr. 40975942) som er stiftet med det formål at sikre en fair bidragsfordeling i forbindelse med projektet. Foreningen har 92 medlemmer.

Foreningens vedtægter vedlægges (bilag 1).

Klager 2-6 er bosiddende i det område, som omfattes af kystbeskyttelsesprojektet og er opkrævet betaling af Roskilde Kommune.

Det gøres gældende, at samtlige klager er klageberettigede jfr. Kystbeskyttelseslovens § 18 a.

3. Sagsfremstilling

I 2015 modtog grundejerne i området, herunder klagerne, vedlagte forespørgsel (bilag 2) angående interesse for at deltage i et kystbeskyttelsesprojekt.

Det fremgår af forespørgslen, at projektet kostede 19,1 mio. kr., hvoraf kommunerne betalte 11,1 mio. kr. På baggrund af denne forespørgsel viste et flertal af borgerne interesse for projektet, som efterfølgende blev vedtaget af Roskilde Kommune.

Afgørelse vedrørende bidragsfordelingen blev truffet i 2017 ud fra samlede budgetterede anlægsudgifter på 47 mio. kr., (se vedlagte brev af 1. december 2017, bilag 3), og således at Roskilde og Egedal kommuner betalte halvdelen. Grundejernes bidrag blev beregnet ud fra grundenes belægenhed (højdekote) og med eller uden bidrag til østlige, afhængigt af om grunden er beskyttet af dette.

Der er ikke i det materiale, jeg er i besiddelse af, nogen forklaring på, at de skønnede anlægsomkostninger i perioden fra 2015 til 2017 er øget fra 19,1 mio. kr. til 47 mio. kr.

Senere viste det sig, at også dette skøn over anlægsudgifterne var misvisende, idet omkostningerne i henhold til de seneste oplysninger, jeg er i besiddelse af, nu opgøres til 87 mio. kr., jfr. herved vedlagte e-mail af 17. maj 2022 (bilag 4). Det anføres, at denne opgørelse er foreløbig og afventer (citat):

de seneste justeringer på projektet

Den i brevet nævnte samlede opgørelse er ikke modtaget.

Klagerne har hverken i perioden fra interessetilkendegivelsen i 2015 til afgørelsen i 2017 eller fra denne afgørelse til ovennævnte e-mail fra 17. maj 2022 modtaget nogen information om årsagerne til fordyrelsen af projektet.

Klagerne er heller ikke informeret om baggrunden for, at grundejerne skal bære en relativt større del af fordyrelsen end de involverede kommuner. I den oprindelige information fra 2016 skulle kommunerne således bære udgifter svarende til ca. 58 % af omkostningerne (11,1 mio. kr. / 19,1 mio. kr.) mens kommunernes andel i den endelige fordeling er sænket til 50 %.

En samlet redegørelse for forløbet i sagen, herunder udviklingen i projektkomkostningerne, vedlægges som bilag 5.

4. Bidragsfordeling, lovhjemmel

Kystsikring skal efter loven betales af brugerne efter et "nytteprincip", således at de mest udsatte grundejere betaler mest. Der er hjemmel til, at kommuner kan bidrage økonomisk, hvilket i dette tilfælde er sket ved bidragene fra Roskilde og Egedal Kommuner.

Det er ikke oplyst over for Klagerne, hvorvidt den kommunale medfinansiering sker i medfør af Kystbeskyttelsesloven eller skyldes andre forhold, herunder kommunernes ansvar som ejere af det offentlige vandløb Værebro Å.

Det fremgår heller ikke af afgørelsen, at nogen del af udgiften er søgt pålagt de forsyningsselskaber, der udleder til Værebro Å.

Fordelingen er særligt kompliceret i dette tilfælde, da der ikke er tale om et "rent kystbeskyttelsesprojekt". En betydelig del af anlægsomkostningen skyldes således behovet for afledning fra Værebro Å, ligesom en del af udledningen til åen stammer fra spildevandsanlæg.

Værebro Å er et offentligt vandløb, hvorfor udgifterne til afledning herfra påhviler kommunen som vandløbsmyndighed, jfr. Vandløbslovens § 31. Som nævnt ovenfor, kan det ikke ses af kommunens afgørelse, at de udgifter, der skyldes udledning fra Værebro Å bæres af kommunen.

Udledning af spildevand betales af grundejerne i de kommuner, der udleder. Jeg kan ikke se af afgørelsen, at andre kommuner end Roskilde og Egedal har bidraget uanset at spildevand udledes også fra andre kommuner. At der er tale om udledning af betydelige mængder spildevand, herunder urensset spildevand, fremgår blandt andet af vedlagte artikel af 17. september 2020 (bilag 6).

Jeg gør på vegne af klagerne gældende, at udgiftsfordelingen skal ske i overensstemmelse med alle de berørte love, det vil sige Kystbeskyttelsesloven, Vandløbsloven og Betalingsloven, og at der ikke er hjemmel til at fordele alle de med projektet forbundne omkostninger i medfør af Kystbeskyttelsesloven.

Særligt i relation til Vandløbsloven bemærker jeg, at en betydelig del af omkostningen skyldes, at det er nødvendigt at etablere et sluseanlæg som følge af udledning fra Værebro Å. Denne del af omkostningen er således ikke forårsaget af behovet for kystbeskyttelse men af behovet for afledning fra Værebro Å. Omkostningen til sluseanlægget kan derfor ikke fordeles i medfør af reglerne i Kystbeskyttelsesloven.

Særligt i relation til Betalingsloven gøres gældende, at åsystemet tilføres betydelige mængder spildevand – herunder i perioder urensset spildevand – hvilket er Klagerne uvedkommende.

Det er ikke oplyst over Klagerne eller mig, at nogen del af udgiften er søgt henført til udledningerne af spildevand.

5. Sammenfatning

Kystbeskyttelsesprojektet er siden den første kontakt til de berørte borgere blevet fordyret fra ca. 19 mio. kr. til nu ca. 37 mio. kr. (ifølge en foreløbig opgørelse), uden at klagerne har modtaget nogen redegørelse for årsagerne hertil. I forhold til de skønnede omkostninger på det tidspunkt, hvor projektet blev vedtaget, er anlægsomkostningerne næsten fordoblet.

Forudsætningen for borgernes interessetilkendegivelse er dermed grundlæggende ændret.

Det er uigennemskueligt for borgerne, der skal betale hovedparten af udgifterne, hvorfor anlægsekonomien har udviklet sig som beskrevet.

Såfremt den nedlagte påstand om ophævelse og efterfølgende hjemvisning følges, skal kommunen redegøre for følgende:

- årsagerne til udviklingen i den samlede projektkonomi.
- årsagen til, at kommunernes andel af projektet er blevet relativt mindre trods fordyrelsen.
- hvilken del af omkostningerne, der er fordelt med hjemmel i Kystbeskyttelsesloven og hvilken del, der er fordelt med hjemmel i anden lovgivning.

Der er alene hjemmel til at pålægge klagerne deltagelse i udgifter, der omfattes af Kystbeskyttelsesloven. Da der ikke foreligger oplysning om, at udgifter er pålagt i medfør af anden lovgivning, og da den betydeligsfordyrelse af projektet skaber usikkerhed om grundlaget for økonomiseringen, bør kommunens afgørelse op hæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling hos Roskilde Kommune.

Med venlig hilsen

Niels Vase
Advokat (H), Partner

Bilag

1. Vedtægter
2. Forespørgsel angående interesse
3. Brev af 1. december 2017
4. E-mail af 17. maj 2022
5. Samlet redegørelse
6. Artikel af 17. september 2020